

INFORMACION MENSUAL

Boletín interno del Carlismo

Número 24 - Doble FEBRERO 1973

CAPITALISMO "CRISTIANO"

En un orden social y económico, el dominio sobre las cosas lleva consigo el dominio sobre las personas. El que no tiene depende del que tiene. Esta posesión o dominio para que puedan gozar de ella unos pocos, la han consagrado como moral intangible; otros, so pretexto de aniquilarla y arrebatarla de las manos de aquellos, la concentran en un llamado Estado con sello dogmático. En las dos situaciones el hombre queda bajo el dominio de otro hombre o de un grupo de hombres. Llámese capitalismo liberal, llámese capitalismo de estado. En los dos casos la posesión es independiente de la comunidad.

Cuando esta propiedad de las cosas, en el transcurso del tiempo, por el proceso económico e industrial se va concentrando sobre la producción, nace una nueva forma de esclavitud. No es la esclavitud de poseer legalmente, como propiedad, a los hombres, es la esclavitud de privar a los hombres de su libertad. Libertad de participar en la decisión, en la forma de producir y de crear bienes convenientes y humanos para el desarrollo de la sociedad. Esta facultad es privativa, para unos pocos, para los que son propietarios de esos medios y esos modos de producir. Así, el hombre queda esclavizado bajo el poder indirecto de otros hombres o grupos que son los que deciden sobre su vida. Para evitar que el hombre se rebele contra esta forma de esclavitud, los grupos propietarios se alían entre sí para mantener el poder político, creando una sociedad sumisa, la cual no goza de libertad comunitaria y sí dispone de una aparente libertad individual dentro del orden establecido por los grupos de poder, sujetando a los individuos con la imposición de unas normas de vida ajenas a ellos mismos. El principal motor para mantener esta tensión es el consumo dirigido y organizado por estas oligarquías, para alcanzar el fin que persiguen: neutralizar el afán de libertad.

LA MORAL DEL BENEFICIO

Esta ausencia de libertad es consecuencia de la concentración de poder económico en las manos de los grupos que se han enriquecido con el rendimiento del trabajo de los demás. Ausencia de libertad en todo, para que la sociedad quede acorsetada con un conformismo que cada vez sea más confortable dentro de los planes del máximo beneficio económico.

Este dominio o posesión es frecuentemente simulado por los que disfrutan de él, de forma que han conseguido comprometer conciencias y buenas voluntades para respaldarse. Han creado en torno al poder una moral que intentan identificar con la moral religiosa. Aquí en España con la moral católica.

Pero existen también entre ellos, entre los que han creado la propiedad o el poder sobre los bienes de la comunidad, imprudentes o insensatos que en su empacho de éxitos económicos y de acumulación de riquezas, rompen este juego cuando proclaman y definen dogmáticamente que las desigualdades que ellos han creado entre los hombres son obra de Dios y no de ellos y así intentan santificarla. Pero es tan burda su expresión y definición que se denuncian ellos mismos, dejando al descubierto las estructturas de opresión y de injusticia que durante años y siglos han ido tejiendo esta clase de déspotas que se han amparado en unos principios que siempre han sido contrarios a lo que ellos practican.

Dejan al descubierto que lo que ellos han intitulado como « capitalismo cristiano » es una fórmula anticristiana del desarrollo económico. Entonces, para protegerse, acusan de materialistas y desviacionistas de la ortodoxia cristiana, a aquellos que han denunciado su obra. La imprudencia deja más al descubierto todavía su juego. Acusan ahora a los que dan testimonio de la doctrina que ellos han querido utilizar, como subversivos y con el pretexto de que desarrollan acciones ilegales contra el Estado. Estado que también ellos han montado con la denominación de católico.

LA PLUSVALIA DEL TRABAJO

Un portentoso empresario navarro, revestido de dignidad y respeto por haber acumulado durante pocos años grandes riquezas, gracias al esfuerzo que han desarrollado otros hombres sujetos a salarios que él determinaba, ha acusado a un obispo de marxista e ignorante. Sin quererlo consigue replantear el problema de la propiedad, de la posesión y de la distribución de los bienes.

La carta del empresario es la norma y la doctrina del capitalismo que intenta hacer de la Iglesia instrumento de sus intereses; la contestación del obispo es la expresión de una Iglesia responsable que busca el cambio en su reencuentro evangélico; la homilía de los curas de Pamplona es la punta de lanza, la vanguardia de un cristianismo agresivo, de combate que busca la justicia y la libertad para los hombres, rechazando todo paternalismo del tipo que sea.

La suma de los bienes consumidos y duraderos que ha poseído y posee la familia navarra a la cual pertenece el aludido empresario, traducidos en pesetas, divididos entre las horas de trabajo que han efectuado sus miembros nos dará una cifra que produciría vergüenza. Y si esta cifra la comparamos con la que correspondería a cualquiera de sus asalariados por los mismos conceptos, la diferencia equivaldría a la suma de la de todos los que han trabajado y trabajan en la actualidad en las empresas de esta « cristiana familia ».

Aquí reside la plusvalía que origina la explotación de los seres humanos por otros seres humanos. Aquí nace la propiedad que estas oligarquías defienden como sagrada.

Se nos dirá que gracias a estas personas excepcionales y privilegiadas se desarrollan los pueblos y pueden vivir los demás. Que el riesgo de invertir lo corren ellos, y no los que nada tienen que perder.

Nosotros decimos que si un solo hombre, o una sola familia ha acumulado tal cantidad de bienes y de riquezas gracias al trabajo de los demás hombres, la sociedad libre y en empresa comunitaria alcanzará mayor desarrollo con metas más humanas, responsables, culturales y de libertad, sin necesidad de ser dirigidos y explotados.

Estos empresarios son los hombres que han hecho y sostienen el Régimen. Este es el « capitalismo cristiano » que sirve de soporte al Régimen.

EL CAPITALISMO Y LOS "DUROS"

El secuestro del empresario navarro Felipe Huarte ha servido para desencadenar un enfrentamiento entre dos sectores que aglutina el Régimen fascista español y para demostrar, una vez más, la soberbia y despotismo de los capitalistas que se encuentran en el poder. Cuando este parecía un episodio terminado, el hermano del secuestrado, « cabeza política » de esa poderosa familia, presentó una querella contra Emilio Romero, director del periódico de los sindicatos verticales.

Esta querella no ha sido más que el resultado de una polémica levantada en torno a las circunstancias del secuestro. El hecho insólito de que los Huarte sacaran alegremente del país 50 millones de pesetas y consiguieran que la Guardia Civil retirara su cerco para facilitar la liberación del secuestrado, provocó la indignación de los « duros » del Gobierno y de los sindicatos oficiales. Los primeros pedían que la Guardia Civil entrara a saco, aún a costa de la vida de Felipe Huarte, (casualmente, el Director General de la Guardia Civil, General Iniesta se encontraba en esos días de viaje por Europa). Los segundos aprovecharon la ocasión para arremeter contra el capitalismo explotador que representan los Huarte, intentando presentar a la Organización Sindical como víctima inocente de las tensiones que esa situación origina. Los desprestigiados sindicatos oficiales quisieron aprovechar la ocasión para salvar las culpas de su ineficacia, ya que carecen del mínimo carácter reivindicativo.

Pero lo cierto es que en toda esta aventura se ha vuelto a confirmar que el poder político de nuestro país sirve, fundamentalmente, a los intereses de la oligarquía capitalista. Esta se cerró en filas para obtener la salvación de uno de sus miembros, Felipe Huarte, y lo ha conseguido sin grandes dificultades. Su soberbia, basada en la acumulación de poder a lo largo de los años, no podía tolerar la mínima crítica desde otros sectores del sistema, aunque fueran los factistas y sindicalistas que servilmente les apoyan. De ahí la querella presentada contra Emilio Romero por sus comentarios, que no eran otra cosa que la opinión de esos dos sectores antes aludidos.

Esa misma soberbia no pudo tolerar el poco interés que mostró el pueblo navarro por la suerte de Felipe Huarte. De eso se ha dado cuenta la poderosa familia que, a raíz del secuestro, se mostró susceptible a la menor insinuación. Y volvió a ser Juan Huarte quien dirigió una triste carta al obispo Javier Osés calificándolo de marxista, desde una perspectiva de señor feudal, que se considera amo de toda la sociedad, incluída la Iglesia. El poderoso capitalista no podía tolerar que en « su propia tierra » (Tudela), el obispo de Huesca pronunciara una conferencia crítica sobre las injusticias de la sociedad desde una perspectiva evangélica, y arremetió contra él, burdamente. La carta, escrita en un tono neocapitalista y de superioridad, podría ser atribuída a cualquiera de los ideólogos de la Universidad del Opus en Navarra, pero lógicamente incurría en una serie de contradicciones que le hicieron caer en ridículo. Mucho más cuando se hizo pública la contestación del obispo Javier Osés, que sin entrar en el juego político al que le desafió Huarte, le dejó a éste planchado con puros argumentos evangélicos y de la doctrina de la Iglesia.

LA HOMILIA DE PAMPLONA

Desde hace varios años, Navarra se va situando en la vanguardia de la lucha popular contra la opresión franquista en todos sus órdenes. El movimiento obrero de esa región es el que mantiene un enfrentamiento más constante y solidario, las fuerzas políticas tienen declarada guerra abierta al Gobierno y sobreviven a todas las represiones. Por último, la Iglesia navarra ha sido pionera en su compromiso por la liberación del hombre, despegándose de las ataduras fascistas. Todo esto son hechos reales que tienen al Gobierno bastante preocupado aunque no se conozcan en la opinión pública con la exactitud que requieren. Prueba de ello es la segunda denuncia del capitalismo navarro, a través del Consejo de Empresarios, pidiendo que se supriman los convenios colectivos por ser motivo de luchas laborales.

En los primeros días de febrero hubo un hecho bien significativo: una homilía conjunta leída por 15 sacerdotes en siete parroquias de Pamplona el día 4, que el Gobierno ha prohibido publicar en la prensa. Posteriormente, 20 sacerdotes han sido llamados a prestar declaración en la comisaría de Pamplona y se ha abierto sumario judicial por denuncia del Gobernador Civil.

Ofrecemos el texto íntegro de la homilía que ha sido motivo de denuncia.

« De la carta de Santiago se deducen muy concretas consecuencias para nuestra vida. Y si los días pasados se habló en términos generales de la paz, de la de Dios, distinta de la que da el mundo que es una paz asentada en la violencia y en la ley de la selva, con el desorden legalizado por las leyes que hacen los poderosos... hoy resumimos esa doctrina trayendo su luz a los hechos concretos y las personas concretas que estos días son comentario y han constituído acontecimiento en la ciudad y en la nación. Porque no bastan las declaraciones generales de principios, pues eso sería como decir a un hambriento: « vete y aliméntate », según hemos leído en Santiago; sino que deben interesarnos las personas concretas y sus alegrías y dolores bien concretos.

Nos estamos refiriendo al secuestro del Sr. Huarte y a lo que ha sucedido antes y después del mismo secuestro.

Pero queremos una vez más esclarecer algo de suma importancia. Que distingamos claramente entre lo que es un estado de violencia permanente y los actos de violencia. Un estado permanente de violencia es aquel en el que se priva a la mayoría de los ciudadanos de sus libertades esenciales y se impide el ejercicio de sus plenos derechos. Es la situación en la que se realiza ante los ojos de todos el robo más colosal de la Historia: quitar a la mayoría sus derechos en provecho de una minoría...

Y lo más grave de un estado de violencia como el nuestro es que, tienen la apariencia de legalidad, de legitimidad. Es la hipocresía a gran escala... Es lo que dice Cristo: « Ay de vosotros hipócritas, que por fuera parecéis justos a la gente, pero por dentro estáis llenos de iniquidad e hipocresía ». Por eso el culmen y el inri de la iniquidad y la violencia es que los opresores aparecen ante el mundo como los pacíficos, los que están lejos de la ilegalidad, los que nunca han roto un plato. Es decir el colmo de la violencia es su normalización, que ya nadie se escandalice de ella, no levante protestas... Este es el estado de violencia.

Y luego están los actos de violencia, más aparatosos, que tienen más publicidad que conmocionan la opinión pública... Esta violencia es la reacción del oprimido, la protesta que levanta el pueblo que va despertando de su sometimiento... Naturalmente, como los medios de comunicación están en manos de los poderosos, se encargan muy bien de organizar la publicidad contra los actos de violencia del de abajo, pero sin decir palabra del estado de violencia anterior, la suya, la que ha desencadenado los actos violentos y defensivos de los pobres... Y aquí viene bien lo de Jesús: « Ay de vosotros hipócritas que pagáis el tributo del anís y el comino pero dejáis pasar lo más grave que es la misericordia, la justicia y la lealtad, guiáis ciegos, que os ponéis a colar un mosquito y os estáis tragando un camello ».

¿Y no pasa entre nosotros igual que nos tragamos el camello y andamos colando el mosquito? ¿que dejamos pasar lo más grave, es decir, que el estado permanente de violencia ya no conmueve nuestra sensibilidad, y en cambio se tacha de ilegal, violento y criminal al que hace actos de violencia que son simple respuesta y tímida respuesta a ese permanente pisotear al pueblo?

Concretemos, pues, el hecho del secuestro del Sr. Huarte ha sido tratado exhaustivamente por todos los que hoy y aquí pueden hablar en público, autoridades civiles y religiosas, diputación, alcaldía, obispado, han condenado el acto de violencia que supone secuestrar a una persona, pero no han dicho una palabra de la violencia que oprime al pueblo, ni de las circunstancias que han provocado este acto violento... Han pretendido hablar, en nombre del pueblo, pero el pueblo no ha dicho nada, al menos públicamente, pues no puede decir nada. Y si el pueblo no puede decir nada, en vano se invoca su nombre para hablar en lugar suyo, pues los que se dicen representantes de ese pueblo, no lo son, mientras no sean elegidos por el mismo pueblo, mientras el pueblo no tenga los cauces normales de elección de sus autoridades, ni los cauces eficaces y libres para expresar su sentir.

Mucho se ha hablado del acto violento del secuestro y mucho se suele hablar de las reacciones del pueblo trabajador en sus huelgas, paros, y en los pocos medios que tienen para hacerse escuchar... Pero muy poco o nada se ha dicho de la concreta situación laboral de Navarra en los días del secuestro... por ejemplo de los 47 días de paro en que se encontraba Torfinasa (como nadie habla de los 48 que lleva Micromecanic), ni de las otras empresas que estaban en huelga, nadie habla de la carencia de cauces para el verdadero diálogo, de la dificultad de reunirse por prohibición gubernativa, de los cientos de sancionados, de las maniobras para que otros obreros, de otras empresas no puedan solidarizarse, de los manejos que se hacen aquí para que haya división entre los trabajadores, sobre todo entre los de empresas grandes y pequeñas... Nadie habla de la falta de medios económicos para la más primaria alimentación diaria de muchas familias obreras, de la penuria y tristeza de los días de Navidad de esas mujeres y niños, de la imposibilidad práctica para que sus intereses sean defendidos por los sindicatos, de la intimidación de la policía, metralleta en mano, a la puerta de la fábrica en huelga, de las leyes que hacen delictiva la huelga y delictivo el recoger fondos para que puedan vivir nada más.

Nadie ha hablado de los casos concretos de detención en plena noche al amparo de un efectivo estado de excepción permanente que se vive entre nosotros, como lo ha reconocido hace pocos días el Ministro responsable en las Cortes; la detención, p. e., de Jesús Comes que ya en la calle se llama (secuestro

ESPAÑA VIVE EN UN PERMANENTE ESTADO DE EXCEPCION

(Texto de la entrevista realizada por Jan van Beek a Don Carlos Hugo de Borbón Parma, y publicada el 6 de enero de 1973 en la cadena de diarios holandeses G.P.D.).

El periodista recuerda la expulsión de Carlos Hugo del territorio español, ordenada por Franco y alude a la evolución del régimen español.

— « Igual que el fascismo italiano y el hitlerismo alemán el franquismo español surgió como una reacción contra el comunismo tomando la forma de dictadura. Igual que Hitler y Mussolini, Franco ha suprimido la libertad política, las libertades personales y jurídicas, la libertad de prensa, expresión, reunión y asociación. Igual que ellos ha condenado la discrepancia de ideas políticas calificándola como un crimen. En este sentido ha habido cierto paralelo con algunas ideologías de Europa, ya desaparecidas, pero es ridículo afirmar que el fascismo y el hitlerismo pertenecen todavía a los rasgos esenciales de Europa. En el sentido político, España es, hoy día, completamente distinta del resto de Europa. »

En la mesa situada entre nosotros hay una colección de leyes españolas. Con ellas Franco ha intentado crear una especie de estado de derecho.

— « Italia y Alemania, antes de la guerra, también tenían una leyes similares. Pero es imposible hablar de un estado de derecho cuando todo depende de un solo hombre y falta el derecho elemental a una oposición política. España pretende poseer constitución « abierta » que puede ser adaptada a los cambios de situación y que se basa en una serie de principios y « Leyes Fundamentales ». Esto significa que, en cada situación esa constitución puede ser adaptada, con unos simples decretos, a la línea gubernamental de Franco. Haciendo eso, estos mismos principios son infringidos y la tiranía es impuesta mediante una ficción jurídica e ilegal. »

ESTADO DE EXCEPCION

En años recientes tuvieron lugar las llamadas elecciones libres para democratizar el Parlamento español.

« Es imposible hablar de democratización cuando las « Cabezas de Familia » sólo pueden elegir el 25% de los miembros de las Cortes. En un país donde no hay libertad política y donde la oposición está incluso oficialmente prohibida, es una vulgaridad hacer esta clase de elecciones. La oposición, naturalmente, tiene que aprovechar la ocasión para lanzar a sus personajes, pero éstos tienen dificultades en cuanto se atreven a criticar el principio de unidad política tan protegido jurídicamente. Lo mismo pasa en los sindicatos estatales. Los representantes sindicales en las empresas, es decir, los de la base, son libremente elegidos, pero los echan, castigan, e imponen multas si hay una huelga en sus empresas. La huelga está prohibida según el Art. 2 de la Ley de Orden Público. El dualismo del Estado español es enorme, cada derecho fundamental que se le da a los españoles se vuelve contra ellos porque el uso de esos derechos es considerado peligroso por el Estadó.

De hecho España conoce un permanente « Estado de Excepción », porque el Art. 1 de la ley que regula el derecho de asociación, dice que cualquier acto contra la unidad social y política de España es un delito que puede pasar a un tribunal especial o incluso militar. El decreto de Bandidaje y Terrorismo, en su Art. 2 califica como acto de rebelión militar, la difusión de noticias tendenciosas que impliquen un ataque a la dignidad del Estado, las Instituciones del Gobierno, el Ejército y las autoridades. En esta misma ley también se contemplan las huelgas. »

CENSURA

¿Cómo se realiza en la práctica la libertad de expresión que garantiza la Ley de Prensa?

« Con mucha frecuencia son prohibidos diarios, semanarios y otras publicaciones. Las empresas y periodistas son multados. ¿En qué otro país de Europa Occidental existe todavía esta práctica? Según la ley el Gobierno puede inmiscuirse en el contenido de cualquier publicación. El Art. 12 de la Ley de Prensa determina que, seis ejemplares de cada publicación, antes de ser distribuídos tienen que pasar por la censura. Muchos que por su convicción política no han querido acatar esta Ley, están en la cárcel.

El turista que está sentado al sol y ve a su alrededor que los españoles tienen suficiente libertad, podría alguna vez visitar un preso político. España es uno de los últimos países europeos donde todavía existe el delito político, porque no hay libertad política. Si ese turista pudiera hablar con presos que han intentado organizar un partido político, hacer propaganda por sus ideales o, simplemente, han querido defender su derecho laboral, entenderá que la libertad tiene otra dimensión que la puramente individual. Si el turista pudiera entrar en contacto con personas que son perseguidas por la sola razón de tener una opinión política discrepante y por eso pierden su empleo y tienen que pagar multas, sin mencionar las torturas, se daría cuenta de que en España hay gente que da parte de su vida por una libertad, que en el resto de Europa se considera normal.

El totalitarismo del régimen español es invisible desde fuera, pero se demuestra tremendamente en la dimensión social del hombre. En este aspecto, España es esencialmente distinta de Europa por la diferencia absoluta que existe entre estados que respetan la libertad y los que montan todo el derecho sobre una base ridícula. »

EL ORDEN DE UN CEMENTERIO

Siguiendo con este turista ingenuo que, año tras año observa un florecimiento económico cada vez más grande, ¿no podría llegar hoy a la conclusión de que España es un país relativamente ordenado y próspero?

— « Un desarrollo económico que no va acompañado de un desarrollo humano, vale poco. Expansión económica sin un reparto justo, significa desarrollo para algunos, pero no para todo el pueblo. Es una postura poco objetiva reconocer al régimen español un desarrollo económico, cuando en realidad no es más que un efecto del proceso técnico del mundo en general. Además, el desarrollo español va mucho más lento que en otros países, los informes de la OCDE demuestran que, en un país que se encuentra en el límite del desarrollo, los índices de crecimiento son siempre mucho más altos que en un país que haya alcanzado un alto grado de desarrollo.

El gobierno maneja últimamente la cifra de mil dólares como ingreso medio per cápita. Eso implica que algunos deben de tener ingresos enormes, porque más del 90% de la población tiene que vivir con 300 ó 400 dólares. Esto es causa de crecientes tensiones sociales y origina el temor del gobierno por manifestaciones de protesta que son reprimidas con una violencia difícil de imaginar en países civilizados. En esta situación todo un pueblo se desmoraliza como consecuencia del abuso de poder.

Los grupos económicos más fuertes, que en España tienen un carácter feudal imitan el ejemplo vivo del abuso de poder practicado por el Gobierno y monopolizan el desarrollo económico y cultural con el fin de frenar una justa distribución de la riqueza.

El orden del que habla ese turista es el orden de los cementerios. No existe orden pacífico donde no existe derecho y no hay derecho donde no hay libertad. También existe orden en las prisiones y campos de concentración, pero difícilmente se le puede llamar orden pacífico. »

JUAN CARLOS; SUCESOR FORMAL Y CARRERO BLANCO SUCESOR REAL

El general Franco es un anciano, entrado en los ochenta años, una reliquia humana que se mantiene de pie con dificultad. El príncipe heredero Juan Carlos le suedérá tarde o temprano y durante sus visitas a países europeos ha repetido su propósito de establecer un sistema democrático y abrir el actual régimen, pero, ¿está capacitado para eso?

— « Si es sincero y además sabe lo que dice, se dará cuenta de que predica una verdadera revolución política, porque esto significaría el final del régimen actual. La libertad es indivisible. Si quiere restaurar las libertades tendrá que empezar por la de la opinión pública. Esto es impensable sin la existencia de partidos políticos, y éstos conducirían a una reforma de las estructuras económicas y sociales. Todo ello, además, no se puede concebir sin un sistema de reivindicación libre a través de los sindicatos.

El establecimiento de estas libertades significa irrevocablemente la pérdida de privilegios políticos y económicos de los que ahora están en el poder. Pedir a los instalados en el poder que se sometan a la crítica de la opinión pública, es como invitarles al martirio, y eso me parece mucho pedir.

Todas las libertades que Franco ha tenido que conceder bajo presión internacional han sido canceladas después otra vez. Todas las tendencias democráticas que ha permitido por medio de los cambios de gobierno han vuelto a desaparecer. Con eso ha demostrado que nunca tuvo la intención de cambiar el dinamismo de su régimen. Ha rodeado su poder personal de un velo carismático y mítico. Mientras viva no cambiará nada y en el proceso económico posterior a él, Juan Carlos no tendrá ninguna influencia, porque Franco ha creado una monarquía a su medida, en la que Juan Carlos es el sucesor formal; el sucesor real será el actual Vice-presidente, el almirante Carrero Blanco. En su primer discurso ante las Cortes, el príncipe Juan Carlos declaró: « Plenamente consciente de la responsabilidad que asumo, acabo de jurar, como Sucesor, a título de Rey, lealtad a su Excelencia el Jefe del Estado y fidelidad a los Principios del Movimiento Nacional y a las Leyes Fundamentales del Reino.

Quiero expresar, en primer lugar, que recibo de Su Excelencia, el Jefe del Estado y Generalísimo Franco la legitimidad política surgida el 18 de Julio de 1936. »

En consecuencia no puede hacer otra cosa que permanecer como un adepto fiel del régimen actual y de los hombres fuertes que le dan contenido. Es verdad que Franco le nombró sucesor en 1969, pero exactamente tres años después, Juan

Carlos ha tenido que permitir que en el decreto de julio de 1972 le quitaran la única prerrogativa real, es decir, poder nombrar sus ministros. Según este decreto, Carrero Blanco será presidente del Gobierno cuando Franco muera. No puedo imaginar cómo va a realizar Juan Carlos esos proyectos. Para empezar, ha sido impuesto al pueblo de la forma más antidemocrática por el dictador. La monarquía « made in Spain » apenas puede ser credible para las nuevas generaciones y disminuye sus posibilidades jurando fidelidad a un régimen que está basado en el absolutismo, la corrupción y un capitalismo opresor. El gran problema para Juan Carlos es que no tiene seguidores entre el pueblo, por eso le falta el apoyo de la base. »

Estamos de acuerdo en que Juan Carlos ha dejado limitarse de antemano, pero también en que es un hombre honrado. ¿No sería mejor que la oposición española se pusiera a su lado y le apoyara abiertamente?

« Para empezar, Franco y sus partidarios nunca le permitirían, porque con eso, de hecho, reconocerían la oposición como elemento político. Pero la oposición misma perdería su credibilidad apoyando a Juan Carlos. Además, estoy convencido de que si la oposición actual eligiera a Juan Carlos, surgiría una nueva oposición del pueblo, que se negaría a cualquier diálogo y entonces la situación sería la misma. »

La oposición ha estado dividida y ha perdido oportunidades. ¿Usted ve en el futuro alguna posibilidad de unir la oposición?

« Para comprender esa tragedia tenemos que volver al período inmediato después de la guerra civil. La historia universal pocas veces habrá tenido que recoger una imagen más triste que la España de 1939. Los viejos líderes políticos que podían escapar a Francia habían perdido sus seguidores asesinados o completamente desmoralizados. Nunca tuvieron contactos en el interior después de la guerra, debido a la ilimitada represión. Vivían en un vacío, se corrompieron o se retiraron en un dogmatismo amargado. Franco ha tenido las manos libres, porque la oposición tenía que esperar a la concienciación de los que no tuvieron nada que ver con la guerra civil y nacieron después de ella. Sin embargo, España ha alcanzado la madurez suficiente para superar las consecuencias de esa guerra.

En la oposición joven se demuestra un fenómeno desconocido en España, un anhelo de unidad, no solamente táctica, sino de ideología democrática. Efectivamente, todos los grupos en la oposición se dan cuenta que, cada uno por su lado, consiguen una fuerza insuficiente. Gracias a la rápida evolución de la sociedad española, acompañada por cambios en las jóvenes generaciones, a las que nada impide adoptar tesis socialistas —gracias también a los cambios en el comunismo, que cada vez tiene un rostro más humano— todos los sectores de la oposición aceptan el pluralismo político. De esta forma la revolución política de mañana será un compromiso de todas las tendencias de la oposición.

Por eso las diferencias en la ideología política ya no son obstáculo para la unidad. Está creciendo una comprensión por encima de las diferencias y esperamos que eso sea una garantía en la actual etapa de lucha, para que la victoria no desemboque otra vez en una dictadura. »

CARLISMO

En una entrevista reciente, la Princesa Irene ha declarado que el Carlismo se ha aliado también a la oposición unificada. Parece extraño que los carlistas puedan llegar a un acuerdo con socialistas, anarquistas, e incluso comunistas. Hace 30 años el mismo Carlismo declaró la guerra civil contra el Frente popular y luchó durante tres años con convicción y ferocidad al lado del General Franco. ¿Tenemos que tomar esto en serio?

— « Durante los 140 años de su existencia, se ha criticado mucho al Carlismo y muchas veces con razón. Pero todos los críticos han tenido que reconocer que el Carlismo es un partido que tiene sus raíces profundas en el pueblo llano. Esto se ha reflejado en las posturas políticas y en la composición sociológica del partido. Por su base popular y originalmente rural, el Carlismo se ha demostrado muy sensible a las corrientes mundiales. La polarización del Carlismo en los años 30 tenía fondo predominantemente religioso, debido a la actitud tremendamente antirreligiosa del Frente Popular izquierdista.

Desde esos presupuestos el Carlismo se dirige ahora contra el régimen del general Franco que es considerado como la representación de una visión puramente materialista del hombre, su dignidad y libertad. La oposición de izquierdas hoy en día ya no es antirreligiosa y eso ha posibilitado que el muro entre el Carlismo y el Socialismo español haya desaparecido. »

SINTESIS

Usted se expresa de una forma muy recatada. Yo le conozco como un hombre con ciertas simpatías socialistas y le ha costado trabajo mover al Carlismo en esa dirección ¿Esta postura suya puede haber sido realmente el motivo real de su expulsión?

— « Eso no ha sido una obra mía personal. No se puede, especialmente en España, reformar un partido con larga tradición si los elementos que uno quiere introducir no existen ya en la convicción interna de sus miembros. Frente a las opiniones predominantemente anarco-sindicalistas de las Comisiones Obreras, frente a las tendencias predominantemente federalistas de los grupos separatistas regionales, vascos, catalanes, andaluces, o frente a los sentimientos simplistas y formales de los demócratas-cristianos, el Carlismo opina que solamente una síntesis de estas aspiraciones nos dará la posibilidad de crear una sociedad realmente democrática. Desde sus orígenes, el Carlismo ha apoyado tanto el sindicalismo como el federalismo. A esto hay que añadir ahora el pluralismo.

El Carlismo busca el restablecimiento de unas estructuras democráticas que hagan posible que los españoles puedan decidir su propio futuro participando en la política, en su configuración social y en la economía. Contra el capitalismo salvaje de hoy, ofrece el principio de partipación y, consecuentemente, acceso a la gestión de la empresa y un reparto justo de los beneficios. »

UNIDAD EN LA OPOSICION

Toda oposición en España es ilegal. ¿Cómo es posible lograr una forma de colaboración?

— « La gran cuestión es cómo dar autoridad a una oposición que se establece con un gobierno fantasma. Desde los congresos de la oposición en Munich y Toulouse, han surgido, a nivel local y regional Mesas políticas. En períodos irregulares y siempre en sitios distintos, hay reuniones entre todos los grupos: comunistas, socialistas, anarquistas cristianodemócratas y carlistas. Estas reuniones conducen a acciones en conjunto que, a la larga tendrán el efecto de la bola de nieve. Eso puede tardar aún mucho tiempo, pero el primer intento está ya ahí.

Como reacción, el Gobierno ha organizado las llamadas cenas políticas, para dar a los descontentos dentro del régimen, la posibilidad de desahogarse. Es un pobre intento de democracia de apariencias. »

LOS SUPERPODERES EN ESPAÑA

Todo eso me suena demasiado optimista. Pero ¿cómo se imagina usted que la oposición llegue a ser la fuerza suficiente para superar a los superpoderes actuales, la Falange, el Ejército, Opus Dei, sin olvidar la Iglesia Católica?

— « Empezando con la Iglesia Católica, es una institución que está cada vez menos identificada con el régimen de Franco. La Iglesia demuestra suficiente interés de supervivencia como para no hundirse con el régimen. La Iglesia en España juega todavía un papel primordial en sectores predominantes de la sociedad, igual que ocurrió hace un siglo en otros países. Pero está surgiendo una conciencia que busca una Iglesia más humana y menos jerárquica, digamos más democrática y plural, y esto avanza con mayor rapidez de lo que muchos piensan. También la Iglesia siente la necesidad del restablecimiento del Estado de Derecho, que solamente puede nacer de la libertad del pueblo.

En el Ejército, a pesar de que tenga su origen en la victoria de la guerra civil hay una evolución. Es verdad que la mayoría de los oficiales siguen creyendo que el Ejército es el perro guardián del poder, pero cada vez hay más jóvenes con la convicción de que el Ejército existe para proteger las auténticas libertades. La nueva generación de oficiales está preocupada por el futuro, no cree en los mitos, en el heroísmo y en el culto a la personalidad de Franco. Se dan cuenta de que el Ejército español, es un instrumento que ha ayudado a crear un sistema político que está corrompido en su economía y que oprime al pueblo, al que pertenecen los mismos militares. Algunos grandes escándalos económicos en los que han estado implicados altos militares políticos, no han sido precisamente una propaganda para el Ejército.

El Opus Dei está cegado por el deseo de solucionar los problemas económicos del país, y así cobrar los beneficios políticos para el futuro. Es una asociación de déspotas iluminados que desconocen el valor de la democracia. Con el fin de llevar a cabo su plan económico evitan cualquier tipo de desarrollo político, que, según ellos seguramente conduciría al caos. Han podido penetrar en todos los sectores de la sociedad. Su representante más importante es el Vicepresidente, el Almirante Carrero Blanco, que en un momento determinado, será el verdadero sucesor de Franco, aunque no podrá disponer del prestigio histórico y personal de Franco, y consecuentemente, querrá reforzar su poder mediante la represión.

Ejército, Iglesia y Opus Dei, son, efectivamente, superpoderes, pero después de la muerte de Franco puede ser que se enfrenten entre ellos en una lucha por el monopolio del poder en el neo-franquismo. »

EUROPA

¿Es partidario de que entre España en el Mercado Común europeo?

— « Desde luego es una necesidad política y económica.

especialmente en España reformar un partido con larga trael papel de mendigo que España representa a las puertas de Bruselas, pero el Gobierno español quiere integrarse en el Mercado Común económico, pero no en la Europa política. Pretende obtener de los gobiernos europeos que respalden económicamente al Régimen de Franco, sin aceptar de estos países democráticos condiciones políticas ni darles garantías de unas estructuras democráticas. Es mucho pedir a unos pueblos democráticos, que respalden una dictadura contra todo un pueblo sin garantía alguna de cambio. »

¿Cuál será su papel en el futuro y qué régimen considera más idóneo para que el pueblo español consiga un máximo desarrollo?

— « No es importante hablar de papeles porque no se ha elaborado un guión para el futuro. El valor más importante que concedo a la monarquía es que el rey puede sobrevivir a corrientes políticas y grupos de presión y permanecer como un factor constante.

La monarquía sólo tiene sentido en España si sirve de instrumento o condición para la revolución democrática que el país necesita. Pasar del sistema político vigente a la democracia, es ya una revolución política. Somos, además, conscientes de la tremenda capacidad explosiva de la libertad después de tantos años de represión. Por otra parte no se puede pensar en libertad y, de antemano, querer limitarla y encerrarla como el agua de una presa. La prudencia no consiste en poner barreras a la libertad sino en abrirle caminos o cauces por donde pueda discurrir. »

QUEREMOS INTRODUCIR EN ESPAÑA UN SISTEMA DEMOCRATICO

«Texto de la entrevista con doña Irene de Borbón Parma, realizada por F. A. Hoogendijk y que se publicó en la revista « Elseviers Magazine » el 21-XII-72).

¿Cómo ha vivido el cambio de Princesa de los Países Bajos, con derecho eventual a la sucesión al trono, al de esposa de un príncipe en el exilio?

— « Por mi matrimonio he tenido que aprender a orientarme sobre otro país. Ya conocía España por las vacaciones que allí había pasado, pero cuando me casé con Carlos me puse como obligación importante conocer España a fondo y en todos sus aspectos. Como Princesa de los Países Bajos desempeñaba un papel determinado en Holanda, pero como esposa de Carlos me tocó un papel mucho más comprometido, pues así lo requiere la posición de mi marido. Juntos debemos luchar por realizar nuestras ideas sobre un nuevo sistema político para España confrontando siempre estas ideas con las experiencias que se llevan a cabo en otras partes del mundo. »

¿Significa eso que usted desempeña un papel claramente político?

— « Sí, naturalmente, junto a mi marido. Participo y le ayudo y considero este aspecto de mi vida como una especie de profesión. »

¿Como Princesa de los Países Bajos era totalmente apolítica?

— « Ahora estoy muy comprometida políticamente y me resulta verdaderamente interesante. »

Su marido vive en el exilio ¿comparte con él este exilio?

— « Sí, completamente, porque para mí no tiene sentido residir en Francia. Me gustaba mucho vivir en España y allí está nuestro sitio. Lo lógico es vivir en el país para el que se trabaja. »

¿Actualmente sigue considerando los Países Bajos como su patria?

— « Sí y siempre lo consideraré así. Mis lazos con España no implican que deba olvidar el país donde nací. »

¿Qué significa para usted vivir lejos de su patria desde hace más de ocho años? En el fondo tiene dos patrias, los Países Bajos y España.

— « Mi labor consiste en preocuparme siempre de España, pero mantengo contactos estrechos con Holanda. Por lo menos una vez al mes estoy aquí. Mis raíces con Holanda son tan profundas que en seguida me siento a gusto. Se puede comparar con el amor por el marido que no implica que desaparezca el cariño hacia los padres. »

¿Le ha sido difícil reconocer otro país como su patria?

— «He conocido España por mi trabajo y sobre todo por mi marido. Con este país tengo otros lazos que con Holanda. Pero no me ha resultado nada difícil sentir también España como patria, precisamente porque me siento muy comprometida con sus problemas. Soy aceptada plenamente como una más. Así resultó también más fácil para mí. »

Hace un momento dijo que vivir en Francia tenía poco sentido para usted. ¿Preferiría vivir en Holanda?

— « Personalmente preferiría vivir en Holanda, pero no resultaría práctico para nuestro trabajo. Casi todas las semanas mi marido y yo tenemos contactos con españoles junto a la frontera franco-española. Desde París llegamos allí en tren, de noche, o en dos horas tomando el avión. Nuestro contacto desde Holanda sería mucho más difícil. »

¿No resulta peligroso para los españoles entrar en contacto con su marido y usted en la frontera española?

— « Es una pregunta difícil, prefiero no contestar. A fin de cuentas luchar contra una dictadura es una labor clandestina. »

¿Qué significa para su marido el exilio?

— « Como es natural a mi marido le resulta horrible. A él le cuesta mucho mantener una situación en la que no corre los mismos riesgos que los miembros activos del partido, que a diario se enfrentan con peligros reales. »

¿Siguen albergando su marido y usted esperanzas de ocupar un día el trono de España?

— « No se trata del trono o de una forma de poder exterior. Esperamos poder introducir en España un sistema político diferente. Es decir, un sistema democrático en vez de dictatorial. »

Pero el príncipe Carlos de Borbón-Parma es pretendiente al trono.

— « Para mi marido el trono no es la meta principal. Quiere ocupar una posición clave para realizar una España distinta. »

¿También estaría dispuesto a ocupar una posición civil?

— « Sí, podría ser. Depende del camino que siga España. Porque todos juntos debemos construir una España nueva con toda la oposición. Se discute mucho a ese respecto. Se discute todavía sobre la monarquía en sí. Mi marido sí aspira a una posición dirigente, pero todavía no sabemos si será en forma de monarquía, aunque esto sería el ideal del Carlismo. Consideramos que una monarquía sería quizás la cima más neutral para mantener las libertades políticas a que aspiramos. »

¿No forman los carlistas una minoría en España?

— « Después del comunismo el Carlismo es el mayor partido político popular en España. »

En la oposición, los comunistas y socialistas desempeñan un papel importante. ¿No causa esto problemas en el conjunto de la oposición?

— « Naturalmente hay diferencias entre los distintos grupos de la oposición, pero debemos encontrarnos. Por ejemplo, la diferencia principal entre Carlismo y Comunismo es que nosotros partimos de una convicción cristiana. No hace falta ser cristiano para ser carlista, pero sí hay que aceptar nuestros principios cristianos. Como carlistas luchamos por la mayor unidad posible dentro de la oposición. »

A veces en Holanda tenemos la impresión de que el Carlismo representa en España mas bien una preferencia regional que nacional. ¿Cuál es su opinión?

— « No es exacto. Nuestro mayor número de partidarios está en el País Vasco, Cataluña, Valencia y Andalucía. Pero tenemos partidarios repartidos por todo el país. »

¿Cuál es la esencia del movimiento carlista?

— « El Carlismo propone tres importantes libertades que deben sostener la nueva estructura. Primero: libertad para que los obreros puedan organizarse en sindicatos independientes del Estado, con el derecho de participación en cuestiones socio-económicas a nivel nacional.

Segundo: El Carlismo lucha por la libertad ideológica, es decir, la libertad de poder fundar partidos políticos que representen realmente el pueblo español. La tercera libertad, el regionalismo, significa que las diferentes regiones deben poder realizar administrativa y políticamente de acuerdo con su propia personalidad cultural.

Estas tres libertades son las columnas en que se puede apoyar una verdadera democracia coronada por una monarquía. Sobre esto no hay mucho acuerdo, sobre todo entre los jóvenes. Sin embargo, esa puede ser la garantía de una buena democracia social. El rey carlista Carlos VII dijo en 1875: « El rey es rey de las repúblicas sociales que han suscrito un Pacto con él ». Está claro que esa definición no tiene mucho que ver con la actual estructura política de España.

Las tres libertades que acabo de mencionar, y que son esenciales para el Carlismo, deberían estar representadas sin excepción en el Parlamento. »

¿Se da cuenta de que en Holanda el Carlismo no está muy bien considerado y que además se le califica como un movimiento de derechas?

— « No calificaría de ninguna manera el Carlismo como de derechas. Muchas de nuestras ideas económicas se han inspirado en el socialismo. Ahora el Carlismo discute mucho la propiedad privada: hasta qué punto se puede poseer algo privadamente, y hasta qué punto hay que cederlo a la comunidad. El Carlismo critica al capitalismo actual, sobre todo en su versión española. En España existe una casta de propietarios que domina la economía y la política. El Carlismo quiere aca-

bar con ella a toda costa. En cuanto a la propiedad, los jóvenes van mucho más lejos que los mayores. La generación joven, y también los jóvenes carlistas aceptan la distinción marxista entre propiedad privada y medios de producción. Lo primero lo consideran como justificado y opinan que los segundos deben ser socializados. Quizás la diferencia de opinión entre comunistas y carlistas estriba mas bien en la forma de socialización, que en el principio. El Carlismo propone un «self-management» (autogestión) y no una nacionalización. »

¿Cuál es la causa de que muchos holandeses vean al Carlismo como algo completamente distinto de lo que acaba de explicar?

— « En parte se debe a la historia del Carlismo. En la guerra civil los carlistas lucharon al lado de Franco. Pero cuando Franco se adueñó del poder, quiso unificar todos los grupos del campo nacional bajo una ideología fascista y eso el Carlismo nunca lo ha aceptado. Muchos no se han dado cuenta de este detalle. El Carlismo se opone resueltamente a Franco y quiere añadir que desde la Segunda Guerra Mundial el Carlismo ha evolucionado muchísimo. »

¿Cree usted que España se encuentra actualmente en un aislamiento político?

— « Sí, totalmente. Porque como no son posibles los partidos políticos, ni los sindicatos libres, ni una prensa libre, el grupo económicamente favorecido se ha hecho conformista y los no favorecidos se han radicalizado. Así, de una forma invisible, porque no hay expresión política posible, se crea una fuerte polarización dentro del país. El régimen está en manos del grupo favorecido, y esta situación complicada y peligrosa hace mayor la distancia entre Europa y España. »

¿Cree que el Carlismo está fuertemente representado en el movimiento estudiantil?

— « Sí, y entre los obreros. Pero tienen que ser muy prudentes porque la policía secreta está presente en todas las aulas. Actualmente una docena de jóvenes carlistas están en prisión, algunos desde hace varios años. »

¿Dispone su marido en París de consejeros españoles?

— « En París no. Sus consejeros viven en España, pero mantiene estrecho contacto con ellos. En París, mi marido dispone de una pequeña secretaría que está en contacto con la gente de España. En definitiva, es una situación ilegal y por eso debemos disponer de partidarios muy leales y eficaces. »

¿Las personas que están en contacto con su marido tienen un auténtico carácter representativo?

— « Dos veces al año los carlistas convocan una gran asamblea en Francia. Los representantes para esta asamblea son elegidos en España. Cada provincia, cada ciudad, cada pueblo tiene un jefe carlista que se ocupa de que los representantes sean elegidos democráticamente. Todas las provincias tienen un consejo popular que elige representantes. »

Todo esto tiene que hacerse de forma ilegal en España. ¿Esta gente no corre peligro de muerte?

— « Está prohibido, pero se hace. También en las ciudades y pueblos existe una especie de consejos populares que eligen representantes. La estructura del partido es, por tanto, muy democrática. Por otra parte, si después de un debate resulta que no puedes identificarte con la mayoría, tu presencia en el partido carlista ya no es apreciada, porque después de las discusiones hay que seguir una línea, una directriz, ya que no formamos una organización en tiempos de paz, sino de guerra. »

Cuando se celebran grandes reuniones siempre terminarán enterándose las autoridades. ¿Los carlistas entonces corren grandes peligros?

— « Sí, pero afrontan ese riesgo. Los admiro mucho. Arriesgan su familia y su profesión. Pueden ser encarcelados por un período de 20 años y sin garantía de que su familia sea cuidada económicamente. »

¿Cuántas personas participan en las asambleas semestrales, fuera de España, que dirige su marido?

— « Aproximadamente unas doscientas personas. Cada representante en estas asambleas representa a su vez a grupos de diez y en la asamblea sólo puede hablar en nombre de los carlistas que le han elegido. »

¿No se hubiera podido evitar que en España se considere su marido persona no grata en el orden político?

— « El lo esperaba desde hacía tiempo. Hasta la fecha de expulsión nos manteníamos en una especie de statu quo que en el fondo era una oposición. Ahora tenemos libertad de acción. »

Hay una reunión anual de los carlistas en España durante la cual se sube a una montaña (Montejurra). ¿Se prohibe ahora esta reunión?

— « Esta reunión es una conmemoración por los muertos caídos en las tres guerras carlistas. Está autorizada. En la de este año no pude participar por encontrarme en estado. Puede que vaya el mes de mayo del año próximo, pues siempre ha estado presente un miembro de la familia, por ejemplo, alguna de mis cuñadas. »

Pero su presencia es ilegal.

— « Sí. »

Por tanto corren el riesgo de ser detenidas.

— « Sí. »

Desde 1958 hasta 1962 ha estudiado derecho y económicas en la universidad de Utrecht. Además español y literatura española. Es comprensible que estas últimas asignaturas le hayan servido de mucho. ¿Le parece que también las dos primeras le ayudaron a conseguir su posición política actual?

— « En este terreno mi marido se encuentra mucho más capacitado que yo, pero, claro, estos conocimientos me ayudan también en mi posición actual. »

¿Le interesaba España antes de conocer a su marido?

— « Me gustan mucho los idiomas y elegí el español, porque me atraía y porque, después del idioma inglés, es el idioma más hablado en el mundo. Cuando se va dominando un idioma, se comprende mejor el país respectivo. Como es natural se hacen viajes al país. Así conocí a mi marido, es decir, volví a encontrarle. »

¿Qué quiere decir?

— « Le conocí en Luxemburgo durante la fiesta de una boda. »

En diciembre de 1963 se convirtió al catolicismo. Muchos piensan que usted se hizo católica para pertenecer a la misma religión que su marido. ¿Realmente es así?

— «No, de ninguna manera. A mi modo de ver, la cuestión religiosa tiene demasiada importancia para cambiarla por una cuestión de matrimonio. Considero que no se debe cambiar de religión por alguien porque sería una mentira frente a la otra persona. »

¿Significa eso que también se habría convertido al catolicismo si no hubiera conocido al príncipe Carlos?

— « Supongo que sí. Conocerle a él sólo me ha servido para meditar las cosas más a fondo. »

El 5 de enero de 1964, en Roma, el cardenal Alfrink la bautizó de nuevo. ¿Por qué en Roma?

— « Porque en Roma me convertí al catolicismo. »

En aquella época algunos pensaban que ya entonces la idea ecuménica había progresado tanto, que su conversión daría mucho menos que hablar de lo que dió en realidad. ¿Sería atrevido suponer que usted también opinaba que la idea ecuménica era lo suficientemente fuerte?

— « Algunas personas cercanas a mí así lo suponían. Pero sinceramente: ahora que tengo mayor experiencia, sin duda seguiría otro procedimiento. »

¿Mantiene contacto con el cardenal Alfrink?

— « Tenemos contacto por cierta amistad y además por nuestro respeto por su trabajo y su actitud abierta. Además él celebró la misa en el bautizo de mis hijos más pequeños. »

Si ahora algún miembro cercano de su familia se convirtiera al catolicismo, ¿cree que provocaría también tantas reacciones?

— « Creo que sí habría muchas reacciones pese al progreso ecuménico. Los Orange son protestantes desde hace varios siglos. Naturalmente eso lo tuve en cuenta cuando mi conversión. Pero si ves claramente que el catolicismo es tu camino, eso es más importante que nada. »

Con respecto a la realeza, se habla a veces del aspecto "cuento de hadas" ¿Algunas veces le ha parecido desempeñar un papel de un cuento de hadas?

— « Actualmente no tengo esta idea, ni mucho menos. Me encuentro plenamente integrada en la sociedad. No creo que en este aspecto haya mucha diferencia respecto a mis hermanas. Desde luego hemos tenido una educación protegida, pero nuestros padres son muy realistas. Nunca han tratado de convencernos del cuento de hadas. Y ahora ya no me protegen contra las dificultades de la vida. »

¿Tiene personal español a su servicio?

— « Sí, y también hablamos español en casa. »

Al final de la entrevista la princesa Irene insiste en que quiere distribuir de la mejor forma posible las ocupaciones de familia y trabajo. Antes de nacer su hijo mayor, Carlos, acompañaba a su marido a casi todas partes. Ahora resulta algo más difícil. « Sobre todo porque en realidad no tenemos casa. Siempre estamos viajando. En sí no es grave pero resulta complicado. Mis hijos seguramente no tendrán una infancia muy fácil, pero intento prepararlos lo mejor que pueda. Intento mantener lo mejor posible la unión dentro de nuestra familia; por otra parte, quiero compartir con mi marido, dentro de lo posible, su trabajo político ».

legal)... Nadie habla de detenciones con muchas horas en comisaría, la ausencia de abogados desde el principio de la detención, de los tribunales militares excepcionales, que funcionan como cosa normal... Nadie nos aclara el juicio cristiano y ético que merecen muchas de nuestras Leyes, ni de la falta de otras leyes necesarias para el normal desenvolvimiento de la participación de todos en la economía, la política y las cosas públicas a que todo ciudadano tiene elemental derecho. Dice Jesús: « os aseguro que si vuestra justicia (podría decirse vuestras leyes) no son mejores que la de los escribas y fariseos, no entraréis en el Reino de Dios ». Y ya decían los que condenaron a Jesús: « Nosotros tenemos nuestras leyes, y según las leyes debe morir ». Jesús murió legalmente, según las leyes hechas por ellos, como hoy muchos sufren condena legalmente, según las leyes que han hecho ellos para su provecho.

Y en fin, nadie se atreve a juzgar a fondo, desde la moral natural y cristiana, la situación concreta que vivimos en lo político, lo laboral, lo social, lo económico... Nadie se atreve, mirando al hermano que sufre esa situación, que siempre es el pobre que se expone diariamente a perder lo poco que tiene para reclamar mejor justicia, nadie se atreve a juzgar la situación de violencia permanente, el estado de violencia que suponen muchas de nuestras instituciones policiales, castrenses, administrativas y judiciales, ni la feroz lucha de clases mantenida por la clase dominante sobre las clases más débiles... Mientras se condena con angelicalismo e ingenuidad « toda violencia venga de donde venga ». ¿Cómo va a ser igual la violencia del pobre que la del poderoso que la emplea para mantener sus privilegios? Se trata de escoger entre una u otra violencia, la del rico o la del pobre... Porque en sí nadie la quiere.

Por todo esto y más que se podría decir: denunciamos desde el Evangelio esta situación inhumana y anticristiana en que vivimos y pedimos que se cambie, de raíz.

Pedimos que de una vez por todas dejen de camuflarse, bajo el equívoco concepto de orden público y de la misma ley que lo regula, los más crudos intereses de clase y la más despiadada represión de las libertades del pueblo y de la clase trabajadora.

Expresamos claramente no sólo el derecho, sino también el deber de oponerse a este orden establecido y a las leyes que lo regulan. Es preciso obedecer a Dios antes que a los hombres.

Pedimos que se establezcan las bases verdaderas para una auténtica paz entre todos, bases que no pueden ser otras que otro orden de cosas a establecer.

Que el temor y el miedo no oprima más a los débiles. Que el pueblo pueda asociarse de una vez libremente, que pueda hablar con libertad por sí mismo, que se posibilite al pueblo y a las clases trabajadoras el que se liberen por sí mismos, expresando de esa forma los verdaderos valores de la paz y de la libertad de que son portadores.

Que desaparezcan los tribunales especiales, orden público y los militares. Que se revisen los procesos.

La amnistía para todo preso político ».

LOS MAESTROS Y LA CRISIS DE LA ENSEÑANZA

Si verdaderamente el desarrollo de los pueblos está en función de su cultura para que éste no quede solamente en un aspecto material económico, en España estamos muy lejos de alcanzar esos niveles culturales. Fundamentalmente por la falta de libertad, que es el motor de la cultura y de una revolución cultural que haga posible el acceso de todos a la enseñanza sin discriminación.

Pero este problema se acentúa aún más cuando la falta de medios para realizar la enseñanza afecta a los que a ella se dedican.

Esta crisis de la enseñanza nace en su base más elemental que es la primaria, la Enseñanza General Básica. « Los maestros de escuela » como se le ha venido llamando, conscientes de su papel y responsabilidad en este desarrollo cultural, exigen y se plantan ante una reforma y unas aplicaciones que alejan o aumentan el problema, pero en ninguno de los casos lo resuelven.

También los maestros han ido a la huelga, y ante la ausencia de cauces para expresar y exigir sus reivindicaciones, han recurrido a organizarse en Comisiones, porque también son trabajadores.

Este es un nuevo conflicto que el Régimen no le daba más importancia pero que se le ha transformado en una dura prueba.

Las Comisiones de Magisterios han repartido la siguiente hoja, que por sí sola explica la situación:

« El trato que el gobierno ha dado siempre a los Maestros ha sido de permanente agravio; pero en los últimos tiempos, cuando se trataba de dar a los funcionarios un alivio económico ante la constante alza de los precios, la injusticia se ha superado, para llegar a ser una verdadera injuria a la dignidad profesional de un cuerpo que siempre dio pruebas de entrega a la sociedad.

» Jamás pudo pensar el régimen que estos hombres cargados de dignidad y de paciencia, podían llegar a ser un serio problema; pero lo han sido; tanto, que asombrados por la reacción de todo el Magisterio, se han visto apremiados a dar una solución de urgencia para evitar que un problema gordo se sume a los muchos ya existentes. Pero como siempre, no se trata de reparar y rectificar un acto de injusticia manifiesta, se trataba solamente de abortar la justa rebeldía y, hasta cierto punto, el gobierno ha logrado dos de los fines que se proponía.

» Primero: Lanzando noticias numéricas sobre importantes subidas de los sueldos ha frenado a los cobardes e indecisos y así, creando un clima de compás de espera sofoca el calor de los primeros momentos de la huelga.

» Segundo: Lanza la opinión pública menos concienciada contra los maestros, pues como sólo se ha enterado de lo que afecta al magisterio y ve sus propios ingresos tan enanos, protesta con sobrada razón; aunque nada sabe de lo que se ha mejorado a otros funcionarios, más afortunados en el reparto.

» Si meditamos, nos daremos cuenta de que si el gobierno ha logrado algunos de sus fines, los maestros también han ganado algunas bazas. Por de pronto, a pesar de las sucias maniobras del S.E.M. los maestros se han dado cuenta de su gran fuerza, saben, en todas las provincias, quienes son los verdaderos compañeros y han conocido a los siervos del régimen y saben, por último, que si la huelga en España es ilegal, no por eso deja de ser menos eficaz... »

DISCRIMINACION REGIONAL Y POLITICA DEL REGIMEN

El Estado español en su política económica por alcanzar el mayor desarrollo y el mayor crecimiento en índices generales, no repara en las injusticias y en los favoritismos que produce a la hora de planificar en función de los intereses de grupos capitalistas o de una política sensacionalista.

Así tenemos el caso de la casa Ford norteamericana, que una vez conseguida la autorización para instalarse en España, el Gobierno nos somete a una psicosis sobre dónde se va a instalar dicha empresa como si de una lotería se tratase y qué región puede ser la beneficiada. Aquí entra un juego político-económico, además de la colonización extranjera, en el cual los norteamericanos buscan las mejores condiciones para conseguir el máximo beneficio de sus inversiones. El gobierno franquista por otro lado intenta demostrar que con esta operación se va a enriquecer una determinada región y crear un número elevado de puestos de trabajo.

Aunque se ha especulado últimamente sobre la posibilidad de que fuese la región valencina la que le tocase esa suerte, según promesas del ministro de Industria, parece, según las últimas noticias, que será Navarra la beneficiada. El equipo especializado de la casa Ford que ha venido a nuestro país para realizar un detenido estudio de todo el territorio, ha presentado un dictamen favorable a la región navarra, pues reúne las condiciones que ellos desean para sus fines. Personal especializado procedente de las diversas Escuelas Profesionales que allí existen, las exenciones fiscales y la promesa de los organismos oficiales para facilitarles terrenos y demás ventajas. Quizá los únicos que no estén conformes con esta decisión sean los empresarios navarros, porque ven una fuerte competencia y la absorción de mano de obra por la mayor oferta de salarios.

Otra noticia aparecida en toda la prensa es que « ha entrado en funcionamiento el segundo grupo de la central térmica de Santurce. Con ello Vizcaya pasa a ser la provincia española máxima productora de energía eléctrica. Con una potencia de 935.000 kilovatios. El costo de la central se acerca a los 8.000 millones de pesetas. »

Esta noticia que en un principio no parece revestir importancia y además aparenta ser muy satisfactoria, tiene un fondo de gran transcendencia. Vizcaya, con esta decisión del gobierno, consigue lanzarse en su desarrollo separándola de las demás regiones pues queda abastecida de energía suficiente para la ampliación de su industria. Otras regiones no pueden decir lo mismo. Como aquí lo que se busca es el desarrollo rápido con el máximo crecimiento y el mayor rendimiento para los intereses de los grupos capitalistas privados y no el crear una riqueza acompasada, para todos los pueblos, se consigue enriquecer a unas regiones, a sus grupos oligárquicos correspondientes, y a otros precipitarlos a mayor pobreza.

El régimen capitalista crea y acrecienta las desigualdades entre los pueblos con su decisión arbitraria y egoísta. Una planificación basada en los intereses inversores económicos y no en el desarrollo y desalienación de los pueblos en un orden cultural, humano y económico. La meta de la burguesía es enriquecerse sin importarle en absoluto esta discriminación y desproporción.

El pueblo, las sociedades intermedias, la pequeña y mediana empresa, quedan al margen de estas decisiones, y cuando expresan y reclaman sus derechos se les califican de separatistas.

La revolución económica se tiene que basar en una revolución cultural, política, social y agraria. Desarticulando

todo enfeudamiento que cree riqueza para una región a cuenta de otras.

PRESUPUESTO MINIMO PARA UNA FAMILIA Y "RENTA PER CAPITA": UN CALCULO QUE NO FALLA

Según Acción Social Empresarial el presupuesto mínimo para subsistir una familia compuesta de un matrimonio con dos hijos debe ser de 409,25 pesetas diarias. Pero según otros análisis económicos, como indica el diario « Pueblo », este mínimo debería ser de 500 pesetas diarias. O sea 15.000 pesetas al mes y 180.000 pesetas al año. Todos sabemos que estos ingresos no los perciben en España más de la mitad de las familias.

Ahora bien, el Instituto Nacional de Estadística, en su avance provisional, señalaba que al final del año 1972 la « renta per capita » era de 1.127 dólares en España. Con la última devaluación del dólar y el crecimiento « logrado » en los últimos meses, en diversos medios económicos, entre ellos la Comisaría del Plan de Desarrollo con un tono triunfalista, se estima que hoy se ha alcanzado los 1.300 dólares.

Hay cálculos que no fallan y a ellos vamos a recurrir. Como el dólar se cotiza a 59,25 pesetas según el último cierre, resulta que a cada español nos corresponde 77.025 pesetas anuales de esa renta nacional y por tanto a esa familia compuesta por cuatro españoles 308.100 pesetas anuales. Si esta redistribución de la renta fuese así, España sería un país donde la justicia privaría sobre todo lo demás. Pero la realidad es que más del 80 por ciento de las familias españolas no llegan a estos ingresos y que un 50 por ciento de las mismas no llegan siquiera a la mitad. La diferencia es la que se reparten proporcionalmente a sus capitales o sus privilegios el resto de las familias españolas. Prueba de ello es que solamente el 52 por ciento de la renta nacional corresponde a salarios, mientras que la media europea es el 74 por ciento. El otro 48 por ciento, en España, proviene de los intereses por capitales y otros conceptos no nacidos del trabajo. Esto es debido a que España es de los países de Europa donde más bajos están los salarios y donde más horas trabaja el asalariado. Lo demás puede deducirse por sí solo.

LOS TIEMPOS FEUDALES NO ESTAN LEJOS

El pueblo de Baleares está sufriendo un nuevo atropello, esta vez por obra de la Diputación Provincial. La región balear dispone de una infraestructura rudimentaria y, en muchos casos, inexistente: comunicaciones escasas, asistencia sanitaria deficiente, cultura abandonada, etc.

Mientras esa situación perdura, la Diputación comete un nuevo despilfarro con el dinero que obtiene del pueblo. Esta vez se trata de la habilitación del Palacio Marivent (donación póstuma de un extranjero a la Isla de Mallorca), para residencia del sucesor de Franco, el príncipe Juan Carlos. Este gasto, por valor de varios millones de pesetas, es a todas luces innecesario, ya que hace pocos años el Patrimonio Artístico Nacional acondicionó una parte del Palacio de la Almudaina para hacerlo residencia del Jefe del Estado y no parece excesiva austeridad que ambos personajes utilicen la misma mansión. Por otro lado, se rumorea un nuevo gasto (9 ó 10 millones) para comprar un yate destinado al agasajo y recreo de los visitantes ilustres. Estos derroches de la Administración pública en favor de la realeza no son nuevos en el gobierno de Franco. En agosto del pasado año el Ayuntamiento de San Sebastián pagó *100 millones de pesetas* al Conde de Barcelona por la adquisición del Palacio Miramar, que fue donado por el pueblo de San Sebastián a su padre a principios de siglo.

Sin embargo, el mayor escándalo económico de las relacioness entre el Gobierno y los herederos de Alfonso XIII, lo constituye el destino de las joyas de la Corona española, valoradas en cinco *mil millones de pesetas*, que se llevó la reina Victoria Eugenia al salir de España, sin que se haya vuelto a saber de ellas.

Carlismo hoy

"CON TODO RESPETO, OTRA VEZ DOÑA IRENE"

Con este título José Ramón Alonso firma un artículo en la Revista « Sábado Gráfico » que él dirige y que publica en el número 821 del 24 de Febrero.

El artículo aparece casi al mismo tiempo que el ministro de Información y Turismo ha desestimado el recurso presentado por el representante legal de Doña Irene contra dicha revista por publicar las falsas declaraciones de la Princesa.

El Director de esta Revista goza de toda impunidad para decir lo que le viene en gana siempre que sea contra aquellos que le indican sus « amos ».

Ahora se trata otra vez en atacar a Doña Irene por sus auténticas declaraciones. Este artículo a nuestro juicio tiene *dos partes* o *dos intenciones* y en su análisis las separaremos. Una se trata de la crítica del contenido de las declaraciones. No vamos a entrar en ello puesto que en el anterior número de « IM » las reproducimos casi en su totalidad y el lector podrá juzgar, aunque el *fascista* Alonso *intenta* separar con intención todo aquello que él considera subversivo para poner en evidencia a su autora. El ataque se refiere a aquello que trata de la propiedad y la verdad. Es tan cobarde que no se atreve a publicar íntegras dichas declaraciones, *dado que no son muy largas, o por lo menos* los párrafos íntegros a los que él hace referencia, para que el lector pueda juzgar por su cuenta. Pero parece ser que este director no cree que el español medio esté peparado para interpretar por su cuenta y hay que dirigirle.

La segunda parte es el ataque personal tomando como referencia los bienes de la familia real holandesa, y de la « más parlanchina de las princesas ». Esto sí que merece la pena analizarlo.

Dice: ¿« Expresa la princesa de Holanda las opiniones de su marido, o improvisa como una honesta holandesa sobre la vida interior de España? ». Luego hace referencia a Doña Berta, esposa de Carlos VII. Más adelante habla de los bienes de la familia real holandesa, para concluir: « El tiempo dirá si los millones de la princesa de Orange van a ser para la comunidad, o si el reparto sólo afecta a los bienes de los carlistas españoles ». Rematándolo con el « no volveré a tratar este tema por bastante tiempo ». Indudablemente este hombre es un cobarde.

Bueno, parece que el camarada y legionario Alonso conoce algo la historia aunque se le ha llamado analfabeto, y con razón. Pero lo que no conoce bien es quien es Doña Irene, ni su testimonio, ni su ejecutoria, ni su hacer político. También parece que es un afinado investigador de las financias de los bienes ajenos cuando afirma con tanta libertad y seguridad cuál es la fortuna de la familia real holandesa.

¿Conoce acaso las condiciones hereditarias en un orden político y económico de Doña Irene como consecuencia de su matrimonio?

Es tal la cobardía de este tipo de gente, sumisos y siervos de los que están en el poder, que son incapaces de denunciar los atropellos y la corrupción que éstos comenten, pero ataca a los que él cree indefensos. Pero Alonso va a tener muchas sorpresas. ¿Por qué no habla de las ganancias de Nicolás Franco, de los Villaverde, de la mujer de Franco, de los ministros implicados en Matesa y en muchos más negocios? ¿Por qué no habla de 5.000 millones importe de las joyas que Victoria Eugenia se llevó el 14 de abril del 31? ¿Del Pazo de Meirás? Del palacio de la Magdalena con la entrega de 100 millones a Juan de Borbón, del de Miramar con sus 250 millones, etc., etc.

De las declaraciones que ha hecho Don Carlos Hugo no dice nada.

CONGRESO DEL PUEBLO CARLISTA

El proceso democrático del Partido Carlista que culmina cada etapa del mismo en el Congreso del Pueblo, es permanente. La celebración del Congreso son etapas de regulación y revisión, perfeccionamiento y renovación del Pacto Pueblo-Dinastía. La democracia en el Carlismo es algo permanente, está viva, por su propia dinámica, ya que no se trata de decisiones momentáneas o de votar, sino de una constante participación con el compromiso y el testimonio de sus militantes.

La celebración de las sesiones del congreso tendrán lugar cuando se cumpla el ciclo de la renovación del censo y la celebración de las Asambleas Populares de base. Los acuerdos tomados podrán afectar a la formulación del Pacto y a la línea política del Partido.

No es el Congreso del Pueblo Carlista un parlamento donde cada uno de los asistentes van a exponer sus ideas, sus críticas o figurar como un buen orador. El Congreso es el mosaico democrático donde las corrientes del Carlismo se ajustan mediante el Pacto y se toman acuerdos y decisiones que nacen de la base y se conjugan con el Gobierno del Carlismo que corresponde a la Dinastía mediante Pacto. Este mosaico democrático se ajusta perfectamente sobre los principios y la praxis del propio Partido a través de sus militantes activos.

Los representantes o compromisarios elegidos libremente desde la base serán portadores del mandato imperativo.

Desde el pasado mes de junio, que se celebró el último Congreso del Pueblo Carlista, se ha venido desarrollando toda la actividad del Partido en torno a la Línea Ideológica Política que en el mismo se aprobó.

Ahora se inicia otro ciclo de Asambleas Populares una vez revisado el censo. El próximo Congreso tendrá lugar una vez concluídas dichas Asambleas, para que de ellas nazca la problemática y decisiones que se deban resolver y tomar.